



ÚRAD GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Chlumeckého 2, P. O. Box 57, 820 12 Bratislava 212

Komora geodetov a kartografov
Na paši 4
821 02 Bratislava 3

Vaše číslo	Naše číslo KO/2021/002030-3	Vybavuje/linka Ing. Králik/02/20 81 60 52	Miesto a dátum odoslania Bratislava/ 13. 09. 2021
------------	--------------------------------	--	--

Vec

Stanovisko k otázkam a podnetom týkajúcim sa vyhotovovania geometrických plánov

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) prijal dňa 23.06.2021 pod číslom KO-5201/2021 a dňa 23. 06. 2021 pod číslom KO-5202/2021 Vaše otázky a podnety týkajúce sa vyhotovovania geometrických plánov (ďalej len „GP“) zozbierané regionálnym zástupcom KGK pre Nitriansky kraj Ing. Martinom Ondriašom. Otázky sú uvedené v pôvodnom znení.

K Vaším otázkam uvádzame nasledovné:

Otázka č. 1:

„V zmysle USM_UGKK SR_3/2014, Čl. III, odst. 1) až 5):

Preurčenie podr. bodu s kódom kvality T=1 sa vykoná, ak sa opakovaným meraním na pôvodne označenom bode potvrdí prekročenie krajnej polohovej odchýlky $\Delta p \leq 0,14$ m pri rovnakom spôsobe určenia bodu.

Ako máme postupovať pri oprave bodu s kódom kvality T=1 a T=2, ak tieto boli chybné určené nie spôsobom určenia ale chybným vyhodnotením výsledkov merania?

Napr. nerešpektovaním zadaných hraníc v predchádzajúcich zapísaných geom. plánoch ktoré boli riešené napr. len v miestnej sústave alebo formou meračských priamok, pričom hranice zostali nezmenené, ale geodet určil zvyškovú parcelu len na podklade KN rastra, bez nadväznosti na situáciu v teréne a podkladov z dokumentácie.

Musíme k oprave takto chybného bodu podávať žiadosť formou ZPMZ, alebo len žiadosť ako podnet na katastrálnu inšpekciu na posúdenie správnosti určenia bodu.

Geodet by si mal sám vykonať opravu takto chybného bodu na podnet katastrálnej inšpekcie...Inak stále riešime opravy iných „kolegov“ ktorý si prácu veľmi uľahčujú.

Je možné opraviť bod s kódom kvality T=2 so zdôvodnením opravy v TS aj v ZPMZ ku GP?

Môžem vytvoriť vyhotovením GP nesúlad v mape SPM, pričom prešetrenie a oprava nesúladu by sa vykonala následne?

Príklad: Potrebujem ukončiť GP na rozostavanú stavbu, ale hranica na ktorú nadväzujem je jednoznačne chybné určená bodmi s kódom kvality T=1 a T=2. oprava konaním je pre klienta

v tomto štádiu riešenia úveru alebo dotácie neprijateľná. Vyhotovením a zápisom GP by vznikol nesúlad v mape SPM.“

Odpoveď:

Pri oprave podrobného bodu (súradnic bodu) s kódom kvality podrobného bodu T=2 sa postupuje podľa ustanovení usmernenia č. USM_UGKK SR_3/2014. Kritériá na posúdenie polohovej presnosti podrobných bodov s kódom kvality podrobného bodu T=1, resp. T=2 sú uvedené v článku III uvedeného usmernenia. Z formálneho hľadiska súradnice bodu s kódom kvality podrobného bodu T=2 je možné opraviť rovnako ako pri bode s kódom kvality podrobného bodu T=1. Pri posudzovaní je potrebné si uvedomiť, že bod s kódom kvality podrobného bodu T=2 nie je v teréne označený, a teda posúdenie polohovej presnosti môže byť problematické. V tomto prípade je potrebné preukázať, že súradnice bodu neboli určené správne. Vo všeobecnosti pri posudzovaní je irelevantné, či ide o chybný spôsob určenia alebo chybné vyhodnotenie výsledkov merania, podstatou je vždy posúdenie, či bod má správne určenú polohu. V takomto prípade odporúčame body s kódom kvality podrobného bodu T=2 zrušiť a pokiaľ je to možné, určiť nové body s kódom kvality podrobného bodu T=1. Zároveň uvádzame, že takáto oprava predstavuje samostatný proces pred vyhotovením geometrického plánu, kde podklad pre opravu chyby podľa článku II ods. 8 uvedeného usmernenia podáva vlastník alebo vyhotoviteľ geodetických a kartografických činností, pričom technickým podkladom podľa odseku 10 uvedeného usmernenia je úradne overený záznam podrobného merania zmien a údaje výkazu výmer v tom prípade, ak dochádza k novému určeniu podrobných bodov. Následne konštatujeme, že vyhotoviteľ nezasiela odboru katastrálnej inšpekcie žiadnu žiadosť. KOOÚ zasiela po vyriešení podania kópiu spisu o konaní o oprave odboru katastrálnej inšpekcie v prípade, ak ide o opravu bodu s kódom kvality podrobného bodu T=1.

V súvislosti s vytváraním nových nesúladow uvádzame, že nie je možné vytvárať nový nesúlad vyhotovením geometrického plánu. Takýto výsledok by nemohol byť úradne overený a nemá byť ani autorizačne overený.

Otázka č. 2:

„Na lokalitách IBV často riešime GP na vyňatie pozemku z poľn. pôdy. Hranice pozemkov sú zadané bodmi s kódom kvality T=1.

Nové body určujem na podklade projektovej dokumentácie stavby.

Úradné overovateľky žiadajú dokladovať aj meranie – overenie identických bodov, hoci na danej lokalite sú len body s kódom kvality T=1.

Overenie identických bodov slúži na posúdenie prevzatelnosti predchádzajúcich meraní t.j. bodov s kódmi kvality T=3 a T=4.

Musíme v týchto prípadoch dokladovať meranie a overenie prevzatých bodov, ktoré majú kód kvality T=1?

Ako staré môže byť dokladované meranie?

Na pozemku som riešil výškopisné zameranie a toto meranie som použil aj na požadované dokladovanie merania a overenia IB na pozemku v rámci IBV pri vyhotovení GP na vyňatie, asi po 3/4 roku. Neakceptované, že je staré,...

Inžiniersku sieť som zameral pred rokom, GP na vecné bremeno išiel najskôr na odsúhlasenie správcovi IS a dotknutým stranám, po ich schválení sa GP podal na úradné overenie.

Neakceptovanie merania overovateľkou, požadovanie aktuálnejšieho merania, pričom IS je uložená v zemi!“

Odpoveď:

V prípade použitia podrobných bodov s kódom kvality podrobného bodu T=1 uvádzame, že ide o body určené z konkrétneho merania, t. j. určenia bodov jednou z meračských metód, ktorá musí byť uvedená v technickej správe, ktorej súčasťou môže byť aj dokladovanie meraní identických bodov. Máme však za to, že v prípade určenia súradníc podrobných bodov z projektovej dokumentácie, teda bez priameho merania, je potrebné body označiť kódom kvality podrobného bodu T=2.

V súvislosti s časovým obmedzením použitia meraní uvádzame, že časové obmedzenie na dokladovanie merania pri prevzatí bodov z neho nie je určené, resp. je dané účinnosťou vyhlášky č. 461/2009 Z. z., t. j. dokladované meranie nesmie byť vykonané pred 1. decembrom 2009. Zároveň je však použitie takto starých meraní na zväžení a zodpovednosti vyhotoviteľa geometrického plánu a autorizačného overovateľa.

Otázka č. 3:

„KO-6585/2019-80, Otázka č. 32 a odpoveď na ňu:

Otázka č. 32 :

Už viackrát som mal prípad, kedy som sa nevedel dohodnúť s úradnou overovateľkou ohľadom zakresu GP. Na „našom“ katastri boli VKMn robené dosť nešťasne. Všetky len vektorizáciou rastrov, bez využitia predchádzajúcich číselných alebo nečíselných meraní. Mali takú požiadavku, aby sa im to ľahšie preberalo... Takže kresba vo VKMn je dosť iná, oproti skutočnosti a kresbe v zapísaných GP. Prejavujú sa tam chyby z vynášania, vektorizácie...

Preto skoro ku každému GP vo VKMn musí geodet požiadať pred vyhotovením GP o opravu zakresu a priložiť zo zbierky listín kópiu listiny, na ktorej je kresba požadovanej zmeny a čakať... Problém nastáva, ak takáto kresba neexistuje. Potom je geodet tlačенý do toho, aby do GP zakreslil stav z VKMn, hoci je zrejmé, že je nesprávny.

V prílohe prikladám jeden z prípadov, kedy omerné miery stavby aj pozemku súhlasia so skutočnosťou (stavba 30cm od hranice), ale zakres vo VKMn je 1,80 od hranice. V komplexnej údržbe, ani v GP, ktorým sa parcela zapísala, nie je omerka stavby od hranice...

Je mi dosť proti srsti kresliť do GP patvary stavieb a hraníc, len preto, že sú v platnej „katastrálnej mape“. Pri tvorbe teraz platných predpisov sa asi neuvažovalo, že VKMn raz bude považovaná za

„záväznú“. Podľa mňa by bolo potrebné, dať do predpisov, alebo aspoň formou usmernenia, že podkladom pre zakres vo vyhotovovanom GP (prípadne opravu VKMn) je prednostne zapísaný GP, SPM alebo skutočné meranie, ak je nespochybniteľné (sedia omerné miery na starej stavbe s pôvodným GP...), pred kresbou VKMn. Prípadne trvať na tom, aby katastre s takto „kvalitnými VKMn“ samé dávali tieto do súladu s výsledkami predchádzajúcich meraní.

Odpoveď:

V katastrálnych územiach, v ktorých je spravovaná VKMn (predpokladáme, že VKMt + SPM) je platný stav katastra prioritne zobrazený v SPM, prípadne v úradne overených zatiaľ nezapísaných GP. Teda doterajší stav grafickej časti GP sa vyhotoví na podklade číselných výsledkov, prípadne

starších GP, a ak v danej lokalite tieto neexistujú, použije sa VKMt.

Opravovať VKMt pred zhotovením GP nie je účelné, nakoľko body vo VKMt majú kód kvality T=5, t.j. je možné ich „posúvať“.

V okrese Nitra je podobná situácia a veľmi veľa VKM_n ktoré majú obrovskú chybovosť. V niektorých k. územiach čo pozemok, to chyba vo VKM_n.

V nadväznosti na stanovisko úradu k otázke č.32:

Kto môže posúvať body vo VKM_n ktoré sú preukazateľne chybné a majú kód kvality T=5?

Ku každej takejto chybe (napr. odskok na hranici v mape ktorý tam podľa predchádzajúcich GP nemá byť, patvary stavieb a hraníc pozemkov po niekoľkonásobnej obnove máp) musíme podávať žiadosť o prešetrenie a príslušné podklady, často aj zameranie, aby nám pri vyhotovení GP už sedela konfigurácia pozemku a stavieb s VKM_n.

Zdôvodnenie: GP sa vyhotovuje ako kópia katastrálnej mapy ... (Smernica na vyhotovenie GP), „A čo keď ľudia zbadajú že sa im v mape niečo zmenilo...“ Z osobnej skúsenosti sú ľudia práve znepokojení, že čo sa deje s ich majetkom, keď z ničoho nič dostanú z katastra vyrozumienie o tom, že bola vykonaná oprava (často sú to susedia, ktorý o zameraní ani nevedia).

Ak by sme potrebnú chybu odstránili priamo v odovzdávanom VGP_t, tak kontrola VGP túto posúdi ako neprevzateľnú chybu – nesúlad obvodu na hraniciach parcely.... GP vráteneý.

V prípade menších chýb ak nejde o hranice (zappar čiara – prezlúčená stavba) oprava takejto chyby priamo v riešenom GP je možná, ale musíme do TS a teda ZPMZ aj do PDF formátu dokladovať prefotený GP z ktorého sme vychádzali. Nestačí uviesť že podkladom nám bol ten a ten GP, treba doložiť.

Je to opodstatnené, keď GP sa nachádza v dokumentácii KN?“

Odpoveď:

Otázku č. 3 možno chápať aj ako podnet, v ktorom je zahrnutá aj odpoveď na uvedenú problematiku, ktorá je stále platná. V katastrálnych územiach, v ktorých je spravovaná VKMn je platný stav katastra prioritne zobrazený v SPM, prípadne v úradne overených zatiaľ nezapísaných geometrických plánoch. Teda doterajší stav grafickej časti geometrického plánu sa vyhotoví na podklade číselných výsledkov, prípadne starších geometrických plánov, a ak v danej lokalite tieto neexistujú, použije sa VKMt.

V prípade preukázateľne chybných polohy podrobných bodov s kódom kvality podrobného bodu T=5 uvádzame, že ich zmenu – opravu polohy v mape vykoná katastrálny odbor okresného úradu podľa § 59 katastrálneho zákona na podnet vlastníka alebo z vlastného podnetu, alebo ako výsledok prešetrenia údajov katastra. Pre uľahčenie a urýchlenie vykonania niektorých druhov opráv a korekcií zobrazovania hranice v dôsledku korigovania nepresného zobrazenia vo VKMn alebo VMUO možno využiť ustanovenie Čl. II. ods. 7 usmernenia č. USM_UGKK SR_3/2014. Podľa tohto ustanovenia je možné korekciu a úpravu zobrazenia vykonať prakticky okamžite na základe relevantného podkladu. Takým podkladom môže byť napríklad aj geometrický plán nachádzajúci sa v dokumentácii.

Otázka č. 4:

„Ak riešime GP na pozemok, ktorý má už pred vyhotovením GP chybnú výmeru vo VKM_n voči SPI, musím najskôr požiadať o opravu pozemku tak, aby bola výmera v odchýlke? Automaticky aj novoodelené pozemky po transformácii do VKM_n budú mimo povolenú odchýlku.“

Odpoveď:

O opravu je potrebné požiadať v tých prípadoch, ak sa pri meraní a výpočte výmery zo súradníc lomových bodov zistí prekročenie krajnej odchýlky, okrem prípadov spĺňajúcich podmienky pre výnimky pre určovanie výmer podľa usmernenia USM_ÚGKK SR_10/2013 v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 5:

„Ako máme postupovať ak úradní overovatelia odmietajú akceptovať stanovisko ÚKGG SR ako nadriadeného orgánu k odpovediam na jednotlivé otázky geodetov v minulých ročníkoch? Napr. v prípade rušenia hranice požadujú aj naďalej zároveň zobrazenie rušených-preškrtnutých bodov v ZPMZ, vraj kvôli prehľadnosti pri aktualizácii, pripomienky k účelom GP a Poznámkam v GP, tieto sú len informatívne, ...atď. – GP sú vrátené!“

Odpoveď:

V prípade, že úradný overovateľ požaduje vykonať činnosti nad rámec platných predpisov, je potrebné obrátiť sa na príslušného nadriadeného (vedúci katastrálneho odboru) alebo na prednostu okresného úradu. Škrtnutie čísla podrobného bodu je používané pri preurčovaní podrobného bodu ako je uvedené v prílohe č. 2 k usmerneniu č. USM_UGKK SR_10/2013 str. 5. V prípade rušenia hranice nie je potrebné vyznačiť aj zrušenie bodov takej hranice preškrtnutím čísla bodu.

Otázka č. 6

„Podľa skúsenosti z iných katastrov, je GP po oprave overený v najbližšom možnom termíne, cca 3 dni. V NR je GP po oprave zaradený ako nové podanie a teda na úradné overenie sa dostane opäť na 7-10 deň. Nie je možné skrátiť lehotu na overenie GP po oprave aspoň o polovicu?“

Odpoveď:

Skrátenie lehôt na úradné overenie po oprave geometrického plánu bude predmetom prípravy nových legislatívnych predpisov.

Otázka č. 7:

„Overené GP sú v podateľni až na druhý deň po prijatí mailu o úradnom overení. V prípade že GP súri, hlavne po oprave, malo by byť normálne, že GP si môžem prevziať v deň overenia.“

Odpoveď:

Ide o vnútornú organizáciu práce na okresnom úrade, ktorá je v kompetencii vedúceho katastrálneho odboru, resp. prednostu okresného úradu.

Otázka č. 8:

„Doplnenie k už v predošlých bodoch riešenej nesprávnej konfigurácie hraníc vo VKMn: Nemôže byť zákres vo VKMn opravený na základe ZPMZ ku GP podanému na overenie? V tomto ZPMZ je vyriešená celá situácia, je overený Autorizovaným geodetom a môže byť priložený k oprave zákresu. Oprava by mohla byť vyriešená na katastri v procese overovania GP a kedykoľvek v budúcnosti by sa pri pochybnostiach o zmene konfigurácie hraníc zo strany verejnosti (týchto námietok zo strany verejnosti je zlomok oproti riešeným opravám), vedelo preukázať na základe čoho došlo k zmene. Nie je správne, aby celé dokazovanie správneho zákresu hraníc bolo na strane geodeta, bez súčinnosti s katastrom, ako je to v súčasnosti. V každom prípade spolupráca s katastrom v tomto smere nefunguje. Príkladom je aj riešenie nesúlador v SPM. V rámci vypracovania GP pracne prešetrujeme nesúlady v SPM, píšeme do technickej správy siahodlhé poznámky, ktoré popisujú ktoré body budú resp. nebudú použité v ďalších výpočtoch a z akého dôvodu a výsledok je: „nič“. Nesúlady v SPM svietia naďalej. Ak ideme v tejto časti riešiť ďalší GP o rok o dva a ..., znova súperíme s tými istými nesúladmi, znova vysvetľujeme, a často sa stáva, že iný overovateľ žiada ďalšie a iné spôsoby odstránenia nesúladu, bez ohľadu na to, že v ZPMZ je uvedené, že nesúlad bol už riešený v ZPMZ č. ... (v už overenom, resp. aj v KN zapísanom GP).“

Odpoveď:

Uvedená otázka je čiastočne totožná s otázkou č. 3. Oprava chyby v katastrálnom operáte je samostatné konanie s postupom podľa § 59 katastrálneho zákona, pričom v závislosti od charakteru a spôsobu opravy sa postupuje podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Okrem už uvedenej korekcie zobrazenia priebehu hraníc v mape a v mape určeného operátu podľa usmernenia č. USM_UGKK SR_3/2014 (usmernenie na opravu podrobných bodov a výmer), ktorú možno vykonať okamžite, je možno v rámci tvorby geometrického plánu vykonať len opravu podľa čl. VI ods. 6 usmernenia č. USM_UGKK SR_10/2013 (situácia, kedy je možné opraviť podrobný bod priamo v procese tvorby GP).

Tak ako sme uvádzali aj v minulosti, každá oprava chyby a oprava priebehu zobrazenia hranice je špecifická a mnohokrát aj technicky náročná, preto je v záujme skvalitnenia údajov potrebná úzka spolupráca vyhotoviteľa geometrického plánu s katastrálnym odborom okresného úradu a naopak.

Otázka č. 9:

„Pri riešení GP sme nútení domeriavať a dávať samostatné parcelné čísla slučkovým pôvodným stavbám, ktoré nie sú podľa objednávky predmetom zápisu do KN a klient ich ani nechce riešiť. Tieto stavby sú veľakrát zakreslené v mapových podkladoch nesprávne, čo následne znamená buď opravu zákresu, alebo zákres stavby podľa skutočného zamerania t.j. červene.“

Odpoveď:

Ak stavba vyznačená vo VKM vo vrstve ZAPPAR nie je účelom geometrického plánu, nie je potrebné vytvárať samostatnú parcelu; žiadny predpis takú povinnosť nepredpisuje.

Otázka č. 10:

„Možno to bude riešiť pripravovaná smernica na vyhot. GP, ale bolo by vhodné povinne spolu s doteraz odovzdávanými súbormi na aktualizáciu operátu KN odovzdávať aj súbor .stx. Pri vyhotovovaní GP sa často stretávam so situáciou, že nie je odovzdaný zoznam súradníc novourčených bodov a predmetný GP, resp. ZPMZ zobrazuje meranie širšieho okolia (napríklad mnou riešené územie, resp. určitý prekryt). Pre kontrolu alebo posúdenie kvality merania a urýchlenie procesu tvorby GP by bolo dobré mať tieto údaje k dispozícii a nie si ich prácne samostatne editovať.“

Odpoveď:

Podľa v súčasnosti platných technických predpisov to nie je možné. Súbor STX nie je podkladom na aktualizáciu katastrálnej mapy podľa § 50 vyhlášky 461/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Problematika odovzdávania meraných bodov širšieho okolia naráža na tú skutočnosť, že mnohokrát nejde o body vlastnickej hranice ale o body polohopisu. Uvedenej problematike sa však úrad bude podrobne venovať v rámci prípravy novej smernice na tvorbu GP.

Otázka č. 11:

„Druhá pripomienka sa týka digitalizácie dokumentov v dokumentácii KO. Viem, že Úrad má stanovené určité priority, ale apelujem na čo najrýchlejšie zdigitalizovanie a sprístupnenie zdigit. dokumentov geodetom. Hlavne v k.ú. s VKMn. Pri neustálom nahliadaní do týchto dokumentov (manipulácii s nimi nešetrným spôsobom) sa tieto ničia, poškodzujú ba dokonca aj strácajú (prípadne zle zakladajú) a tým negatívne ovplyvňujú najčastejšie tvorbu GP. Navyše takéto získavanie informácií je často dosť prácne a náročné na čas. Potreba mať k dispozícii zdigitalizované podklady sa ukázala aj v poslednej dobe spôsobenej nepriaznivou epidemiologickou situáciou, ktorá znemožňovala prístup k dokumentom v dokumentácii KO.“

Odpoveď:

Uvedenú otázku je možné vnímať ako podnet, ktorým sa Úrad zaoberá už dlhšiu dobu. Výhody vyplývajúce zo zdigitalizovaného operátu sú nespochybniteľné, vyžadujú však zvýšené

finančné a personálne požiadavky. ÚGKK sa snaží získať prostriedky z EÚ na pripravovaný projekt digitalizácie zbierky listín, ktorej súčasťou je aj spomínaná dokumentácia, ako aj historických mapových fondov (doplnenie rastrov analógových máp z celého územia SR).

Ing. Michal Leitman, v. r.
poverený riaditeľ
katastrálneho odboru